

Séminaire STICS – REIMS – 20-22/03/2007.

COMPTE RENDU DE L'ASSEMBLEE GENERALE Jeudi 22/03/2007- 10h45-12h15

A la suite du séminaire, l'assemblée générale a réuni une soixantaine de personnes à la Maison des Agriculteurs de Reims ; elle a été préparée par Bruno Mary, Nadine Brisson, Marie Launay et Nicolas Beaudoin. Ce compte rendu a été rédigé par Jérôme Duval, Dominique Ripoché, N Brisson et Nicolas Beaudoin. Il s'appuie sur le diaporama de Bruno Mary et les notes prises lors de la mise en commun du sondage d'opinion.

1) INTRODUCTION DE L'ASSEMBLEE GENERALE

L'objectif de cette assemblée était de sonder l'assemblée sur l'intérêt de la poursuite de la dynamique collective de STICS et de faire de propositions pour la relancer sur une forme un peu élargie. Une série de constats et de réflexions sur l'état actuel de fonctionnement du groupe a servi d'introduction aux débats et à un sondage d'opinion.

Voici la liste des éléments de réflexion et des questionnements soumis à l'assemblée :

- ✓ Pourquoi relancer la dynamique collective de STICS ?
- ✓ Des avancées importantes depuis 10 ans mais ...
- ✓ Confrontation avec d'autres modèles internationaux ?
- ✓ Accroissement de la complexité : est-ce gérable ?
- ✓ Responsabilité forte vis-à-vis des utilisateurs qui requiert :
 - De disposer d'une version de référence évaluée
 - Des réactions rapides aux problèmes posés par les utilisateurs
- ✓ C'est un effort important, qui doit être supporté par une communauté plus large que l'équipe STICS actuelle : est-on prêt à y consentir ?

Le sondage d'opinion a été lancé sous la forme d'un carrefour pour répondre à la question suivante :

« Les modèles ont une durée de vie limitée, 10 ans c'est la 1/2 vie moyenne. Est-ce que vous pensez que la poursuite de la dynamique STICS vaut le coup ? »

2) TRAVAIL EN CARREFOURS

Ce travail s'est appuyé sur la méthode des « 6-6 ». A la question précise suivante : **« Est-ce que vous pensez que la poursuite de la dynamique STICS vaut le coup ? »**, 8 petits groupes de réflexion de 6-8 personnes se sont prononcés, après une réflexion de 6 mn, sur le oui ou le non, le pourquoi et sous quelles conditions.

Les interventions orales des rapporteurs ont été enregistrées sur magnétophone. Elles n'ont été utilisées que ponctuellement lorsque les notes prises n'étaient pas exploitables. Ces enregistrements seront archivés par l'équipe STICS. Les propos des rapporteurs ont été saisis de façon à faire l'inventaire des idées, classées en trois rubriques.

Compte rendu de la mise en commun

- Les raisons pour arrêter

- Il apparaît difficile de pourvoir gérer de front spécificité et généralité,
- Certains utilisateurs ressentent des difficultés à appartenir à la dynamique humaine,
- Les grandes orientations de Stics sont à définir. Le modèle doit-il se situer dans le cadre de l'expertise, de l'aide à la décision ou plutôt dans celui de la recherche, ou l'ensemble ?
- Le modèle a intégré des connaissances acquises depuis 10 ans mais on se heurte peut-être maintenant à des lacunes de connaissances au niveau des nouveaux processus à intégrer,
- On ressent des difficultés à mutualiser les Bases de données et les expériences de chacun des utilisateurs ayant travaillé individuellement,
- Les exigences sur certains processus qui sont « mal connus »

- Les raisons pour continuer

- Il apparaît important d'approfondir les connaissances réunies dans le modèle
- C'est un modèle francophone parmi la multitude des modèles étrangers
- C'est une construction dynamique collective scientifique
- Il simule bien les relations sol – culture - climat
- Il permet d'alimenter une synergie scientifique
- Il permet d'appliquer des connaissances et de faire du transfert
- Lien entre formation, conception et assistance dynamique
- Il serait dommage de se passer de la dynamique de groupe qui s'est créée autour de Stics
- Capacité de couplage à d'autres modèles (i.e. économique, climatique, hydrologique)
- La communauté des utilisateurs forme un mini European Society of Agronomy
- C'est un outil de synthèse des connaissances scientifiques et l'organisation de la pluridisciplinarité
- Par sa généralité, il permet d'étudier des questions environnementales
- C'est un point de rencontre autour de l'agronomie
- Outil d'animation pour discuter des processus
- Le modèle est avancé sur les grandes cultures ; il reste des choses à faire sur de nombreuses autres cultures pour aboutir à une dynamique comparable
- Cela reste une belle création et il serait dommage de s'en passer

- **Les conditions à respecter pour continuer**

- Il faut ouvrir Stics à la comparaison à d'autres modèles, pour pouvoir garantir la poursuite des publications ;
- Il semble important de prioriser les nouveaux thèmes à aborder
- Il faut assurer la maintenance de l'outil
- La robustesse doit rester un de ses points forts ; sécuriser avant de complexifier.
- Il faut que le domaine de validité soit au moins égal aux autres modèles existants sur le marché
- Il faut que cela reste une construction collective
- On peut le complexifier, oui mais avec RECORD
- Il faut plus d'information sur la sensibilité des paramètres
- Il faut assurer des pauses au niveau des versions
- Il est nécessaire d'avoir une meilleure connaissance de la qualité du modèle
- Il doit rester un outil d'animation (recherche) pour rediscuter sur les processus
- Il faut définir les limites d'utilisation du modèle ;
- Il faut clarifier ses enjeux/orientations par rapport à la recherche et au développement
- Il faut bien articuler STICS et RECORD
- Il doit y avoir une vraie ouverture linguistique (modèle, site web)
- Des questions :
 - Faut-il adapter Stics à toutes les cultures ?
 - Comment gérer la généricité (entre cultures annuelles et pérennes entre autres) ?
 - Pourquoi rien sur P et K ?

La synthèse des réponses à la question est de type « oui mais » ; elle fait ressortir pour une grande majorité l'intérêt de continuer mais en se donnant un certain nombre de règles à respecter.

3) Propositions pour relancer la dynamique collective de STICS

La vie du groupe est organisée autour de 2 structures : le Groupe et l'équipe.

○ **Le Groupe STICS (utilisateurs)**

- séminaire / 2 ans
- Information, échanges
- Recueil opinion du groupe sur besoins
- Mise en commun de données expérimentales
- Adoption d'une version de référence
- Proposition formalismes/paramètres ?
- Décision collective ?
- Forum ?

○ **L'Equipe STICS (concepteurs)**

L'équipe de base d'Avignon, dont le rôle de synthèse doit évidemment perdurer, devrait s'entourer de responsables thématiques, spécialistes de processus, de plantes ou de systèmes de culture. Les fonctions **De ces responsables thématiques seraient les suivantes :**

- Faire une veille scientifique dans leur domaine : concepts et modèles
- Assurer la responsabilité des formalismes
- Proposer les paramètres associés
- Evaluer leurs performances
- Mettre à jour la documentation
- Valider une version de référence
- Tester les innovations

Quelle incitation ?

- Motivation
- Participation facilitée à des projets de recherche
- Publication scientifique facilitée

Propositions de responsables thématiques qui ont accepté de lancer cette dynamique :

- Légumineuses annuelles : Eric Justes
- Graminées fourragères : Jean Louis Durand
- Blé : Martine Guérif
- Maïs : Françoise Ruget
- Sorgho, tournesol : Philippe Debaeke
- Rotation cultures : Nicolas Beaudoin
- Emissions gazeuses : Benoît Gabrielle
- Minéralisation N /C Bruno Mary
- Structure du sol : Guy Richard

D'autres thèmes sont largement ouverts pour des collègues motivés :

- Transfert hydrique ...
- Fonctionnement racinaire ...
- Rhizodéposition ...
- Autres cultures ... ?

Il faudra trouver un mode de fonctionnement approprié efficace et sans lourdeur !

4) Débat sur les propositions et conclusion

La proposition du principe d'une équipe élargie et coordonnée est acceptée à l'unanimité. La composition proposée pour l'équipe STICS a soulevé une question sur l'ouverture aux partenaires non agronomes. N Brisson y a répondu par 2 arguments :

- 1) l'enjeu est de se donner les moyens d'accéder à une version de référence validée, que ces mêmes partenaires demandent tous ;
- 2) le dialogue entre partenaires en vue du couplage est assurée au sein du comité de modularisation.